



NSZZ

Solidarność

MIEDZYZAKŁADOWY
NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY
ZWIĄZEK ZAWODOWY
"WSPÓŁPRACA"

Kontra



ZZiT



ZAKŁADOWE ORGANIZACJE ZWIĄZKOWE działające w Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o.

Warszawa, 09 listopada 2020 roku

Pan Jarosław Wróbel

Prezes PGNiG SA

oraz

Pan Ireneusz Krupa

Prezes Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.

Szanowny Panie

Zakładowe Organizacje Związkowe działające w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o., sygnatariusze niniejszego pisma, jako organizacje powołane do reprezentowania oraz obrony praw i interesów zawodowych Pracowników oraz jako strona umowy regulującej kwestie funkcjonowania Pracowniczego Programu Emerytalnego w Polskiej Spółce Gazownictwa, po przeprowadzonych konsultacjach oraz analizach w sprawie proponowanej zmiany dotychczasowego Operatora z PZU TFI na Polski Gaz TUV na Życie, **argumentujemy pozostanie przy obecnym Operatorze tj. PZU TFI.**

Pragniemy zwrócić uwagę, że forma prowadzenia PPE w formule Ubezpieczeniowego Funduszu Kapitałowego w strukturze Polski Gaz Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych na Życie, będzie skutkować pozbawieniem Pracowników prawa własności do swoich oszczędności na rzecz przyszłego niepewnego roszczenia do wypłaty tych środków przez PG TUV na Życie. Jak wiemy, pieniądze wpłacone do funduszu, są traktowane jako wydzielony majątek, niezależny od majątku TFI które nim zarządza. Oznacza to, że bankructwo TFI nie powinno wpływać na bezpieczeństwo majątku funduszu, bowiem TFI nie może z niego

pokrywać np. własnych zobowiązań. Natomiast w T UW inwestorzy odpowiadają swoim kapitałem co oznacza, że jeśli inwestycje przyniosą straty, to inwestor utraci włożony wcześniej kapitał. Takie podejście rodzi nasze największe obawy. Ponadto zwracamy uwagę, na liczne wypowiedzi Urzędu Kontroli Nadzoru Finansowego, który podważa zasadność funkcjonowania tego typu produktów. Uważamy, że rozwiązanie, które zawiera pozorność ubezpieczenia, jest nieuczciwą praktyką i tym bardziej dziwi nas sytuacja w której ceniony Pracodawca jakim jest PGNiG SA wspiera tego typu inicjatywę, w szczególności, że dotyczy ona tak istotnej i wrażliwej kwestii jak finansowe zabezpieczenie przyszłości naszych Pracowników. Słuszności uruchomienia PPE w formule ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego nie potwierdzają także statystyki rynkowe, które jednoznacznie wskazują na zmniejszającą się liczbę Pracowniczych Programów Emerytalnych w formule z ubezpieczeniem na rzecz formy z funduszem inwestycyjnym prowadzonym przez TFI. Do podobnych wniosków dochodzimy również, analizując rynek pracowniczych planów kapitałowych, gdzie ustawodawca dopuścił wariant z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, natomiast taka forma nie spotkała się z zainteresowaniem pracowników ani pracodawców i stanowi znikomą część tego rynku.

Kolejną kwestią, która rodzi nasze ogromne obawy jest brak doświadczenia PG T UW na Życie w zakresie prowadzenia Pracowniczych Programów Emerytalnych i zarządzania aktywami. Odnosimy wrażenie, że mamy do czynienia z eksperymentem, który finansują Pracownicy ze swoich oszczędności przeznaczonych na zabezpieczenie emerytalne. Otwarcie pytamy, a co jak eksperyment się nie powiedzie? Nie uzyskaliśmy jak dotąd wiarygodnych informacji dotyczących procesu inwestycyjnego, sposobu podejmowania decyzji czy zasad kontroli ryzyka. Jesteśmy przekonani, że powierzenie tych wszystkich czynności zaledwie kilku osobom nie gwarantuje bezpieczeństwa należytego ich wykonania. Zapewnienia osób reprezentujących PG T UW na Życie, nie brzmią zbyt wiarygodnie w tym zakresie, zwłaszcza gdy na spotkaniach możemy usłyszeć o „dobrym nosie do inwestowania” zatrudnionych zarządzających. Chcielibyśmy mieć przynajmniej możliwość oceny historycznych wyników pracy takiego zespołu, niestety jest to niemożliwe

Naszym zdaniem zagrożeniem jest również operacja polegająca na umorzeniu jednostek u dotychczasowego operatora (PZU TFI) i przeniesieniu środków pieniężnych do Polski Gaz T UW na Życie i wykonanie operacji odtworzenia jednostek w zakładzie ubezpieczeniowym. Niesie to olbrzymie zagrożenie, że wartość odtworzonych jednostek uczestnictwa będzie znacznie niższa. Możliwość takiej sytuacji jest spowodowana dużym rozchwianiem giełdy – dochodzącym niekiedy do 10% w ciągu kilku dni.

Jesteśmy przeciwni przenoszeniu Pracowniczego Programu Emerytalnego do organizacji bez doświadczenia w zarządzaniu aktywami i dodatkowo będącej częścią naszej grupy kapitałowej. Kapitałowe zaangażowanie Grupy PGNiG w Polski Gaz Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych na Życie, nie gwarantuje bezstronności i działania w najlepiej pojętym interesie Pracowników. Trudno nam sobie wyobrazić sytuację, gdzie Strona Społeczna wnioskuje o zmianę zarządzającego programem

emerytalnym, a Pracodawca będzie takie działania wspierał, będąc akcjonariuszem podmiotu prowadzącego ten program.

Zgadza się z poglądem, że bardzo istotną kwestią mającą duży wpływ na osiągnięte wyniki inwestycyjne w długim terminie, jest koszt zarządzania aktywami. Oczywiście jesteśmy świadomi, iż nie jest to jedyna zmienna determinująca wynik, niemniej bardzo istotna w całym procesie i z informacji jakie otrzymaliśmy wynika, że dotychczasowy zarządzający programem złożył ofertę lepszą dla Pracowników w tym zakresie.

Staramy się w tym całym procesie szukać pozytywnych aspektów proponowanych zmian, niemniej po wielu rozmowach i spotkaniach, nie jesteśmy w stanie dostrzec poprawy warunków dla Pracowników poza obniżeniem opłaty prowizyjnej. Jednym z czynników „za” jaki dostrzegamy w świetle proponowanych zmian jest kwestia podwyższenia kapitału Grupy Kapitałowej. Jesteśmy więc przeciwni angażowaniu prywatnych oszczędności Pracowników stanowiących dzisiaj jedyne realne zabezpieczenie emerytalne. Przypominamy, że ustawodawcy przyjmującemu programy emerytalne zależało na tym, aby to było rzeczywiste wsparcie Pracownika na emeryturze, a nie czynnik poprawiający notowania kadry zarządzającej daną firmą.

Zdaniem Strony Społecznej czas trwania pandemii oraz rozchwiania rynków finansowych nie jest optymalnym czasem na podejmowanie tak strategicznych decyzji.

Do wiadomości:

- Wiceprezes Zarządu PGNiG SA – Magdalena Zegarska
- Dyrektor Departamentu BHP i Świadczeń Socjalnych w PGNiG – Maria Pawelska

Łączymy wyrazy szacunku

Podpisali:

Przedstawiciele Zakładowych Organizacji Związkowych
w Polskiej Spółce Gazownictwa